

## **KONSULTACJE DOTYCZĄCE PROJEKTU OPINII SEAC W SPRAWIE PROPONOWANEGO OGRANICZENIA STOSOWANIA OŁOWIU W STRZELECTWIE NA ŚWIEŻYM POWIETRZU I WĘDKARSTWIE**

### **1. Informacje ogólne**

Szczegóły wniosku dotyczącego ograniczenia stosowania ołowiu w amunicji (tj. pociskach, w tym amunicji śrutowej, nabojach i śrucie do wiatrówek) oraz sprzęcie wędkarskim przedstawiono w dokumencie bazowym. ECHA przeprowadziła ocenę na wniosek Komisji Europejskiej<sup>1</sup>. Proponowane ograniczenie odnosi się wyłącznie do zewnętrznych zastosowań cywilnych i jest uzupełnieniem istniejącego ograniczenia stosowania ołowiowej amunicji śrutowej na obszarach wodno-błotnych (pozycja 63 pkt 11–14 załącznika XVII do rozporządzenia REACH).

Połknięcie ołowianych przedmiotów przez ptaki (w tym ołowianych pocisków oraz ciężarków i przynęt wędkarskich) powoduje wiele ostrych i przewlekłych skutków, w tym śmierć. Liczne badania donoszą o przypadkach połknięcia ołowianych pocisków i sprzętu wędkarskiego przez ptaki. Zgodnie z dokumentem bazowym co najmniej 135 mln ptaków jest narażonych na pierwotne zatrucie wskutek połknięcia ołowianego śrutu, 14 mln ptaków jest narażonych na wtórne zatrucie w wyniku spożycia zwierząt upolowanych przy użyciu ołowianej amunicji, a 7 mln ptaków – na połknięcie ołowianych ciężarków i przynęt wędkarskich. Zużyta ołowiana amunicja wykorzystana w strzelectwie sportowym może zanieczyszczać glebę i wodę na terenie i w okolicy stałych lub tymczasowych strzelnic. Ludzie są także bezpośrednio narażeni na ołów, na przykład, przez spożycie mięsa zwierząt łownych upolowanych przy użyciu ołowianej amunicji.

Szkodliwy wpływ ołowiu na zdrowie ludzi jest dobrze udokumentowany. Zakres zgłaszanych szkodliwych skutków obejmuje skutki neurorozwojowe, choroby układu krążenia, zaburzenia czynności nerek (w tym przewlekłą chorobę nerek), nadciśnienie, upośledzenie płodności i niekorzystny wpływ na przebieg ciąży. Największym zagrożeniem dla zdrowia publicznego jest jednak toksyczny wpływ ołowiu na rozwój neurologiczny dzieci w wieku do siedmiu lat. Szacuje się, że każdego roku około milion dzieci jest narażonych na kontakt z ołowiem w wyniku stosowania ołowiu w amunicji do strzelectwa na świeżym powietrzu i w sprzęcie wędkarskim.

W ramach ograniczenia proponuje się zakaz stosowania ołowiu, jeśli dostępne są inne możliwe rozwiązania z punktu widzenia technicznego i ekonomicznego. Obejmuje to sprzedaż i użycie ołowianej amunicji śrutowej do polowania i strzelectwa sportowego. W przypadku innych zastosowań, w których alternatywy wykazują niższą efektywność – np. w przypadku nabożów i śrutu do wiatrówek w strzelectwie sportowym na świeżym powietrzu – wniosek ma na celu ograniczenie zastosowania do strzelnic sportowych, które dysponują środkami umożliwiającymi skuteczne zbieranie zużytej ołowianej amunicji, zanim zacznie ona stanowić zagrożenie.

---

<sup>1</sup> Komisja Europejska (2019): [https://www.echa.europa.eu/documents/10162/13641/rest\\_lead\\_ammunition\\_COM\\_request\\_en.pdf/f607c957-807a-3b7c-07ae-01151001d939](https://www.echa.europa.eu/documents/10162/13641/rest_lead_ammunition_COM_request_en.pdf/f607c957-807a-3b7c-07ae-01151001d939)

NOTA INFORMACYJNA DOTYCZĄCA PROJEKTU OPINII SEAC W SPRAWIE  
PROPONOWANEGO OGRANICZENIA STOSOWANIA OŁOWIU W STRZELECTWIE NA  
ŚWIEŻYM POWIETRZU I WĘDKARSTWIE

Jeśli ograniczenie zostanie przyjęte, powinno doprowadzić do ograniczenia zanieczyszczenia ołowiem o 72% w porównaniu z sytuacją bez wprowadzenia ograniczenia. Powinno to zapobiec zatruciu zwierząt dzikich, w tym gatunków zagrożonych, oraz ograniczyć narażenie 1,1 mln dzieci oraz kobiet w ciąży.

Komitet ds. Analiz Społeczno-Ekonomicznych (SEAC) przy ECHA uzgodnił projekt opinii w sprawie proponowanego ograniczenia i projekt ten jest przedmiotem 60-dniowych konsultacji z zainteresowanymi stronami.

Ponadto Komitet ds. Oceny Ryzyka (RAC) przy ECHA prowadzi trzymiesięczne konsultacje uzupełniające (na podstawie art. 77 ust. 3 lit. c) rozporządzenia REACH) dla zainteresowanych stron dotyczące zestawionego przez Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) zbioru danych na temat spożycia mięsa zwierząt łownych oraz ołowiu w mięsie zwierząt łownych. **Uwag odnoszących się do tego zbioru danych nie należy przedkładać w ramach konsultacji dotyczących projektu opinii SEAC, lecz w ramach uzupełniających konsultacji RAC:**  
<https://www.echa.europa.eu/web/guest/consultations/current>.

## 2. Najważniejsze aktualizacje pierwotnego wniosku ECHA dotyczącego ograniczenia

Aktualizacja warunków proponowanego ograniczenia po sześciomiesięcznych konsultacjach dotyczących sprawozdania zgodnego z załącznikiem XV jest częścią standardowego procesu opracowywania ograniczeń na podstawie rozporządzenia REACH. W wyniku konsultacji dotyczących sprawozdania zgodnego z załącznikiem XV mogą pojawić się nowe informacje, które skłonią ECHA lub państwo członkowskie przygotowujące wniosek („przekazujący dokumentację”) do jego aktualizacji.

W przypadku przedmiotowego wniosku dotyczącego ograniczenia ECHA otrzymała 319 uwag podczas konsultacji, które były prowadzone w dniach 24 marca 2021 r. – 24 września 2021 r.

Najważniejsze aktualizacje wniosku to:

### Wyższe stężenie graniczne dla śrutu i naboju zawierających miedź lub stopy miedzi

- *Pierwotny wniosek:* Stężenie graniczne ołowiu, przy którym zakaz ma zastosowanie, wynosi 1% wag. (m/m).
- *Zaktualizowany wniosek:* Zaktualizowana propozycja dopuszcza stosowanie ołowiu w stężeniu do 3% wag. w śrucie i nabojach wykonanych głównie z miedzi lub stopów miedzi (np. mosiądzu). To odstępstwo wymaga zweryfikowania przed wprowadzeniem go w życie, aby ustalić, czy możliwe jest osiągnięcie stężenia poniżej 1%.
- *Uzasadnienie aktualizacji:* Proponuje się wyższe stężenie graniczne w przypadku miedzi i stopów miedzi, ponieważ wyroby alternatywne wykonane z mosiądzu mogą obecnie zawierać do 3% ołowiu. Bez tej zmiany wiele z istniejących rozwiązań alternatywnych dla amunicji ołowianej nie może być stosowanych. Z technicznego punktu widzenia jest możliwa dalsza redukcja ołowiu w mosiężnych pociskach. W celu upewnienia się, że przemysł kontynuuje minimalizowanie stężenia ołowiu w pociskach wykonanych z miedzi lub stopów miedzi, należy dokonać przeglądu wartości granicznej przed wejściem w życie ograniczenia.

NOTA INFORMACYJNA DOTYCZĄCA PROJEKTU OPINII SEAC W SPRAWIE  
PROPONOWANEGO OGRANICZENIA STOSOWANIA OŁOWIU W STRZELECTWIE NA  
ŚWIEŻYM POWIETRZU I WĘDKARSTWIE

**Dodatkowe odstępstwa dotyczące łowiectwa z użyciem nabojów**

- *Pierwotny wniosek:* Brak odstępstw dla szczególnych zastosowań lub rodzajów nabojów w łowiectwie.
- *Zaktualizowany wniosek:* Odstępstwa dotyczące używania nabojów w polowaniach na foki oraz nabojów pełnopłaszczowych, w przypadku gdy są one obecnie wykorzystywane podczas polowań. Na polowanie na foki wymagane jest zezwolenie państwa członkowskiego. Używanie nabojów pełnopłaszczowych również wymaga zezwolenia.
- *Uzasadnienie aktualizacji:* Ryzyko dla ludzi i środowiska związane z tymi zastosowaniami jest niskie lub nieistotne. Obecnie nie są dostępne rozwiązania alternatywne o akceptowalnej efektywności technicznej.

**Wykorzystanie nabojów w strzelectwie sportowym (odstępstwo warunkowe)**

- *Pierwotny wniosek:* Strzelectwo sportowe z użyciem ołowianych nabojów może być kontynuowane w miejscach wyznaczonych do strzelectwa sportowego, w których zastosowano środki zatrzymujące naboje (kulochwyty) pozwalające na odzysk ponad 90 % ołowiu. Takie środki zatrzymujące naboje należy stosować 18 miesięcy po wejściu w życie w przypadku nabojów dużego kalibru i pięć lat po wejściu w życie w przypadku nabojów małego kalibru.
- *Zaktualizowany wniosek:* Strzelectwo sportowe z użyciem ołowianych nabojów wszystkich kalibrów może być kontynuowane, jeśli kulochwyty lub nasypy ziemne zgodne z „najlepszymi praktykami” zostaną zainstalowane na strzelnicach pięć lat po wejściu w życie. Ponadto w ciągu 18 miesięcy od wejścia w życie strzelnice muszą powiadomić odpowiednie państwo członkowskie o swojej lokalizacji i upewnić się, że w tym miejscu nie jest prowadzona żadna działalność rolnicza.
- *Uzasadnienie aktualizacji:* Po sześciomiesięcznych konsultacjach rozszerzono wykaz środków zatrzymujących naboje, tak aby uwzględnić nasypy ziemne zgodne z „najlepszymi praktykami”, uznane za równie skuteczne co „kulochwyty” w zapobieganiu uwalnianiu ołowiu do środowiska. Okres przejściowy został zaktualizowany do pięciu lat dla wszystkich kalibrów, aby dać czas na wdrożenie wymaganych środków zatrzymujących pociski. Wymóg powiadamiania państw członkowskich zwiększy wiedzę krajowych organów na temat odnośnych miejsc i pomoże w egzekwowaniu przepisów.

**Łowiectwo przy użyciu ołowianych nabojów małego kalibru**

- *Pierwotny wniosek:* Pięcioletni okres przejściowy.
- *Zaktualizowany wniosek:* Pięcioletni okres przejściowy, którego długość musi zostać zweryfikowana przed wejściem zakazu w życie.
- *Uzasadnienie aktualizacji:* Mimo że dostępne są rozwiązania alternatywne dla ołowianej amunicji małego kalibru, nie ma pewności, czy ich efektywność techniczna (w zakresie precyzji) jest odpowiednia do celów łowieckich. Proponowany okres przejściowy pozwoli branży na dopracowanie rozwiązań alternatywnych. Weryfikacja wykonalności technicznej przed wejściem w życie zapewni jednak, aby skutki dla społeczeństwa nie były nieproporcjonalne. Jeżeli w momencie weryfikacji efektywność techniczna rozwiązań alternatywnych nie będzie wystarczająco dobra, okres przejściowy może zostać wydłużony.

### 3. Główne kwestie w projekcie opinii SEAC

W swoim projekcie opinii SEAC zawarł między innymi następujące uwagi. Określił także zagadnienia, co do których potrzebne będą dodatkowe informacje podczas 60-dniowych konsultacji w sprawie projektu opinii (zob. również pkt 6 poniżej):

- **Krótszy okres przejściowy na stosowanie ołowianej amunicji śrutowej do polowań:** SEAC uważa, że okres przejściowy zaproponowany dla stosowania ołowianej amunicji śrutowej do polowań mógłby być krótszy, na przykład 18 miesięcy zamiast pięciu lat. SEAC uważa, że nie ma wystarczających dowodów wskazujących, że zwiększenie wielkości produkcji amunicji alternatywnej wymagałoby pięciu lat. Ponadto łowiectwo przy użyciu amunicji śrutowej znacznie przyczynia się do zagrożeń związanych z ołowiem. W celu sformułowania wniosków na temat skutków krótszego okresu przejściowego SEAC prosi o dalsze informacje w ramach konsultacji dotyczących projektu opinii SEAC.
- **Znakowanie amunicji i ciężarków wędkarskich zawierających ołów oraz informacje dla klientów w punktach sprzedaży:** SEAC zgadza się z RAC, że ten sam próg stężenia wynoszący 1% wag. (m/m) stosowany przy ograniczaniu stosowania i wprowadzania do obrotu ołowianej amunicji powinien mieć również zastosowanie do wymogów dotyczących znakowania i informowania. SEAC podkreśla, że próg w ograniczeniu stosowania ołowianej amunicji śrutowej na terenach wodno-błotnych lub w ich pobliżu wynosi również 1% wag.
- **Odstępstwo dotyczące ołowianej amunicji śrutowej w strzelectwie sportowym:** SEAC uważa, że jeśli decydenci preferują odstępstwo dotyczące ołowianej amunicji śrutowej w strzelectwie sportowym, powinno ono być ograniczone do rozmiarów śrutu używanych w strzelectwie sportowym, zgodnie z przepisami Fédération Internationale de Tir aux Armes Sportives de Chasse / Międzynarodowej Federacji Strzelectwa Sportowego (FITASC/ISSF). Oznacza to wielkość śrutu 1,9–2,6 mm. Chodzi o to, aby w jak największym stopniu zachować korzyści wynikające z zakazu wprowadzania na rynek ołowianej amunicji śrutowej.

Ponadto SEAC uważa, że skutki ograniczenia niektórych zastosowań, np. ołowianych ciężarków i przynęt o wadze powyżej 50 g oraz ołowianego śrutu nacinanego, należy poddać dalszej ocenie, aby stwierdzić, czy odstępstwo może być uzasadnione ze względów społeczno-ekonomicznych.

### 4. Konsultacje dotyczące projektu opinii SEAC

Konsultacje dotyczące projektu opinii SEAC w sprawie przedmiotowego proponowanego ograniczenia rozpoczną się 29 czerwca 2022 r., a zakończą 29 sierpnia 2022 r.

Zainteresowane strony mogą wnosić uwagi do projektu opinii SEAC za pomocą odpowiedniego formularza na stronie internetowej ECHA.

Przy wnoszeniu uwag należy pamiętać, że:

- Zazwyczaj konieczne jest przedstawienie **dowodów potwierdzających** (tj. w formie odniesień, danych lub innych informacji) wraz z uwagami. Bez dowodów potwierdzających SEAC zazwyczaj nie jest w stanie ocenić wiarygodności danej uwagi.

NOTA INFORMACYJNA DOTYCZĄCA PROJEKTU OPINII SEAC W SPRAWIE  
PROPONOWANEGO OGRANICZENIA STOSOWANIA OŁOWIU W STRZELECTWIE NA  
ŚWIEŻYM POWIETRZU I WĘDKARSTWIE

- W przypadku gdy respondenci **wnioskują o odstępstwo** od proponowanego ograniczenia, należy przedstawić następujące dowody potwierdzające:
  - szczegółowy opis stosowania danej substancji, w tym używanych/uwalnianych ilości, funkcji technicznej, sektora zastosowania, kategorii wyrobu itp.;
  - informacje na temat **rozwiązań alternatywnych**, w tym ocena ich dostępności, wykonalności technicznej i ekonomicznej; jeżeli rozwiązania alternatywne są dostępne, szczegółowy opis harmonogramu ich wprowadzenia;
  - **skutki społeczno-gospodarcze** dla społeczeństwa w przypadku nieuwzględnienia odstępstwa w ograniczeniu. Obejmuje to na przykład<sup>2</sup>:
    - wpływ na przemysł (np. producentów, importerów, dalszych użytkowników), w tym na dostawców rozwiązań alternatywnych;
    - wpływ na konsumentów (np. ceny lub efektywność produktu);
    - skutki społeczne (np. zatrudnienie);
    - szersze konsekwencje dla handlu, konkurencji i rozwoju gospodarczego (w szczególności dla MŚP);
    - korzyści dla zdrowia ludzkiego lub środowiska (np. zdrowia pracowników).
- Informacje otrzymane po dacie zamknięcia lub za pośrednictwem innych kanałów niż formularz internetowy **nie będą brane pod uwagę**.
- Obowiązkowe jest usunięcie **informacji poufnych** z uwag i załączników przesłanych bez klauzuli poufności.
- W miarę możliwości preferowane są uzasadnienia oparte na informacjach jawnych, a nie na informacjach poufnych. W przypadku uznania informacji poufnych za kluczowe dla opisanego skutków społeczno-ekonomicznych (tj. w kwestii ograniczenia stosowania) oprócz informacji poufnych należy przekazać ich jawną wersję (tj. ogólne opisy stosowania, wielkość obrotu, zakres stężenia lub dane zbiorcze z wielu źródeł w celu uniknięcia obliczeń wstecznych). Ma to na celu umożliwienie omówienia uzasadnienia odstępstwa w opinii SEAC w jak najbardziej przejrzysty sposób.

Więcej informacji można znaleźć w poradniku dotyczącym konsultacji dostępnym pod adresem:

[https://echa.europa.eu/documents/10162/17233/restriction\\_consultation\\_guidance\\_en.pdf/7c4705d5-ad01-43ed-a611-06f1426a595c](https://echa.europa.eu/documents/10162/17233/restriction_consultation_guidance_en.pdf/7c4705d5-ad01-43ed-a611-06f1426a595c)

Udzielając odpowiedzi w ramach prowadzonych konsultacji, zainteresowane strony powinny upewnić się, że odwołują się do projektu opinii SEAC oraz najnowszej wersji dokumentu bazowego i jego załączników, opublikowanych na stronie internetowej ECHA wraz z informacjami o konsultacjach.

---

<sup>2</sup> Dalsze istotne skutki społeczno-gospodarcze opisano w załączniku XVI do rozporządzenia REACH.

## 5. Jak zgłosić uwagę w ramach konsultacji dotyczących projektu opinii SEAC?

W celu przesłania uwag należy kliknąć odpowiedni link na stronie internetowej ECHA. Trzeba pamiętać, że nie ma możliwości zapisania przekazanych informacji i powrotu do nich, dlatego należy wcześniej przygotować swoje uwagi w załączniku lub zapisać je w innym formacie.

Formularz internetowy składa się z następujących części:

- Wprowadzenie: Zawiera ogólne informacje na temat ograniczenia oraz link do tej noty i poradnika dotyczącego konsultacji.
- Sekcja 1: Dane osobowe.
- Sekcja 2: Informacje organizacyjne.
- Sekcja 3: Jawne uwagi dotyczące projektu opinii SEAC – zarówno uwagi ogólne, jak i informacje na temat konkretnych kwestii (zob. pkt 6 poniżej). Odpowiedzi można udzielić bezpośrednio w formularzu lub w sekcji 4 w formie załącznika. Nie należy jednak przysyłać tych samych uwag oboma sposobami. Uwagi ogólne mogą dotyczyć dowolnego aspektu projektu opinii SEAC.
- Sekcja 4: Tutaj można dodać niepoufne załączniki.
- Sekcja 5: Tutaj można dodać poufne załączniki. Informacje poufne będą dostępne tylko dla sekretariatu ECHA, komitetów i właściwych organów państw członkowskich. Jeżeli jednak ECHA otrzyma wniosek o dostęp do dokumentów, możemy poprosić o uzasadnienie, dlaczego dane informacje są poufne. Informacje te można również dodać już w odpowiedniej części formularza internetowego.

Po zakończeniu zgłaszania uwag należy nacisnąć opcję wysłania (ang. submit), po czym uwagi zostaną przesłane. Wysłany będzie e-mail z numerem zgłoszenia, na który należy się powoływać we wszelkich kontaktach z ECHA w tej sprawie. Nie można odzyskać przesłanego zgłoszenia, dlatego warto zrobić zrzut ekranu lub wydrukować kopię na przyszłość.

## 6. Zapytania dotyczące szczegółowych informacji

Oprócz uwag ogólnych, przedstawionych powyżej, konsultacje obejmują kilka szczegółowych pytań mających na celu zebranie informacji, które uważa się za szczególnie istotne dla oceny wniosku, a mianowicie:

### Łowiectwo

1. **Okres przejściowy dotyczący zakazu używania ołowianej amunicji śrutowej w łowiectwie:** W odniesieniu do podaży stalowej amunicji śrutowej SEAC uważa, że możliwe jest zaspokojenie rynkowego popytu myśliwych wcześniej niż zaproponował to przekazujący dokumentację, np. po 18 miesiącach od wejścia w życie, w szczególności jeśli ograniczenie stosowania ołowianej amunicji śrutowej na terenach wodno-błotnych doprowadzi do zwiększenia obecnych zdolności produkcyjnych. Aby dokonać szczegółowej oceny skutków krótszego okresu przejściowego dla zakazu stosowania ołowianej amunicji śrutowej w łowiectwie, SEAC musi uzyskać informacje na temat (i) obecnych zdolności produkcji stalowej amunicji śrutowej w UE oraz (ii) czasu koniecznego do przejścia na produkcję stalowej amunicji śrutowej.

NOTA INFORMACYJNA DOTYCZĄCA PROJEKTU OPINII SEAC W SPRAWIE  
PROPONOWANEGO OGRANICZENIA STOSOWANIA OŁOWIU W STRZELECTWIE NA  
ŚWIEŻYM POWIETRZU I WĘDKARSTWIE

2. **Znakowanie pojedynczych ładunków i naboju zespólnych w broni śrutowej:** Aby łatwiej egzekwować zakaz stosowania śrutu ołowianego w łowiectwie, ważna jest identyfikacja ołowianej amunicji w terenie w sposób praktyczny i oszczędny. W ramach konsultacji dotyczących sprawozdania zgodnego z załącznikiem XV stwierdzono, że znakowanie pojedynczych ładunków lub naboju zespólnych w broni śrutowej z wykorzystaniem ostrzeżeń tekstowych nie byłoby technicznie wykonalne. Zamiast tego zaproponowano ujednoczone oznakowanie lub kolorowe kody oznaczające ładunki lub naboje zespłone zawierające ołów jako sposób skutecznego wsparcia egzekwowania przepisów w terenie. SEAC musi uzyskać informacje na temat technicznej wykonalności i kosztów ewentualnych działań związanych z oznakowaniem, aby ocenić ich praktyczność i proporcjonalność.
3. **Wpływ proponowanego zakazu stosowania ołowianej amunicji na stosowanie broni zabytkowej w łowiectwie:** W uwagach otrzymanych w ramach konsultacji dotyczących sprawozdania zgodnego z załącznikiem XV wskazano na kulturowe wartości związane z używaniem broni zabytkowej, np. broni odprzodowej, w łowiectwie. Aby sformułować wnioski co do wiarygodności tych uwag, SEAC musi uzyskać dalsze informacje na temat kulturowych wartości związanych z używaniem broni zabytkowej w łowiectwie, np. publikacje naukowe oceniające kulturowe wartości polowań z użyciem broni zabytkowej.
4. **Skutki proponowanego ograniczenia użycia śrutu do wiatrówek/karabinów:** SEAC musi uzyskać dalsze dowody dotyczące przydatności (wykonalności technicznej, wykonalności ekonomicznej, dostępności) rozwiązań alternatywnych, aby ocenić potencjalne skutki proponowanego ograniczenia użycia śrutu do wiatrówek/karabinów.

#### Strzelectwo sportowe

5. **Przydatność stalowej amunicji śrutowej jako alternatywy dla ołowianej amunicji śrutowej w strzelaniu do rzutków:** W ramach konsultacji dotyczących sprawozdania zgodnego z załącznikiem XV otrzymano sprzeczne informacje na temat przydatności stalowej amunicji śrutowej w strzelaniu do rzutków. SEAC musi uzyskać dalsze informacje, w formie wyników badań, sprawozdań terenowych, praktycznych doświadczeń lub podobnych źródeł, na temat tego, czy (i dlaczego) istnieją dyscypliny strzelania do rzutków, w których stosowanie stalowej amunicji śrutowej nie jest obecnie odpowiednie. SEAC jest szczególnie zainteresowany ograniczeniami w zakresie regularnego strzelania ze stalowej amunicji śrutowej do celów w większej odległości.
6. **Naprzemienne używanie stalowej i ołowianej amunicji śrutowej w strzelectwie sportowym:** Opcjonalne warunkowe odstępstwo od proponowanego ograniczenia, pozwalające na używanie ołowianej amunicji śrutowej przez licencjonowane osoby w miejscach dozwolonych może spowodować konieczność regularnego naprzemiennego używania stalowej i ołowianej amunicji śrutowej przez takie osoby (np. stalowy śrut jest używany w miejscowym klubie, jeśli nie jest to miejsce dozwolone, a ołowiany śrut jest używany podczas treningów w miejscu dozwolonym przed zawodami). SEAC jest zainteresowany otrzymaniem odpowiednich informacji, w tym na temat praktycznych doświadczeń, które pozwolą lepiej zrozumieć, ile czasu (godzin, dni, tygodni) potrzeba przy przejściu

NOTA INFORMACYJNA DOTYCZĄCA PROJEKTU OPINII SEAC W SPRAWIE  
PROPONOWANEGO OGRANICZENIA STOSOWANIA OŁOWIU W STRZELECTWIE NA  
ŚWIEŻYM POWIETRZU I WĘDKARSTWIE

ze stalowej na ołowianą amunicję śrutową lub odwrotnie, aby osiągnąć ten sam poziom biegłości.

7. **Odzysk ołowianej amunicji śrutowej przy ponad 90% skuteczności:** Opcjonalne warunkowe odstępstwo od proponowanego ograniczenia, pozwalające na używanie ołowianej amunicji śrutowej przez licencjonowane osoby w miejscach dozwolonych wymaga wprowadzenia metody monitorowania ilości ołowiu zużywanego w ciągu roku oraz prowadzenia rejestrów potwierdzających odzysk ponad 90% zużytego ołowiu. SEAC jest zainteresowany otrzymaniem istotnych informacji dotyczących odpowiednich metod śledzenia ilości zużywanego ołowiu i wskaźnika odzysku ołowiu, jak również szacunkowych kosztów z tym związanych.

### **Wędkarstwo**

8. **Dostępność i efektywność rozwiązań alternatywnych dla ciężarków nacinanych o masie poniżej 0,06 g:** W konsultacjach dotyczących sprawozdania zgodnego z załącznikiem XV niektórzy ich uczestnicy twierdzili, że efektywność rozwiązań alternatywnych dla ciężarków nacinanych nie jest wystarczająca, ale nie przedstawili uzasadnienia tej opinii. Aby dokładniej ocenić to stwierdzenie, SEAC musi uzyskać dalsze informacje na temat dostępności i technicznej efektywności rozwiązań alternatywnych oraz uzasadnienie, dlaczego ta efektywność może spowodować nieproporcjonalne skutki społeczno-ekonomiczne.
9. **Oznakowanie ciężarków o masie powyżej 50 g:** Oznakowanie dużych ciężarków, np. przez trwałe umieszczenie na nich powłoki, odcisku lub znaku świadczących o produkcji przemysłowej, może przynieść podobne korzyści co zakaz stosowania tych ciężarków, ponieważ to pozwoliłoby skutecznie zapobiegać odlewaniu ciężarków w warunkach domowych. Aby ocenić ten wariant bardziej szczegółowo, SEAC musi uzyskać dodatkowe informacje na temat technicznej wykonalności i kosztów oznakowania dużych ciężarków o masie powyżej 50 g.

### **7. Kolejne kroki**

SEAC przyjmie opinię w grudniu 2022 r., a następnie opinie RAC i SEAC zostaną połączone i niezwłocznie przesłane do Komisji Europejskiej. Komisja – po przeprowadzeniu dyskusji z państwami członkowskimi w ramach Komitetu ds. Rozporządzenia REACH – podejmie decyzję, czy włączyć proponowane ograniczenie do załącznika XVII rozporządzenia REACH.